

До: Народно събрание
на Република България
гр. София, п.к. 1169
пл. Народно събрание № 2

Изх. № 4115 / 24 октомври 2016 г

Относно: Становище по законопроект за изменение и допълнение на Закона за задълженията и договорите с вх. № 654-01-81

Уважаеми Народни представители,

1. Представеният законопроект не почива на емпирични данни, а на общи твърдения, за потребители изпадащи в отчаяние поради дълговете, които следва да заплатят. Подобни твърдения следва да бъдат подкрепени поне със статистика, а не с ефектни необосновани твърдения. Нима е лоша практика (както се твърди в Мотивите) Кредиторът да се обърне към съд за да защити интересите си? Това не е причината за описваните ситуации. Те се дължат на лошо управление, лоши житейски решения, неподходящи търговски практики, отбягване на проблемите, съзнателно протакане от страна на длъжника, обикновено криене, а не на съдебните процеси, които се бавят заради тези причини. Освен това длъжниците, които имат желание и работят с кредиторите си, не се оплакват по телевизията, затова не се разбира за мнозинството от хората, които имат проблеми, но се справят с тях.
2. Предложените от надбавки от 4/8 % с оглед вида на правния субект са напълно необосновани. Говори се за променени условия, но в действителност променените условия са отразени в размера на ОЛП, който е 0,00 % с тенденция дори да стане отрицателен. При изброяването на лихвените проценти не се отчитат валутните ефекти за страните, които са приели Еврото за официална валута и тези, които имат свободно конвертируема валута, което до голяма степен обяснява отклоненията в рамките на законната лихва за забава. Практически разликата между България и мнозинството страни в ЕС, които са приели еврото е несъществена. Диверсификацията между правните субекти предложена със законопроекта противоречи на Конституцията на република България според която правните субектите са равни.
3. Не са преценени ефектите върху финансовия сектор в България. Законната лихва за забава определя таван върху Годишния процент на разходите по потребителски кредити на осн. чл. 19 ал. 4 от ЗПК. Вносителите дори не са опитали да измерят свързаните с това ефекти върху пазара на потребителски кредити. Предложеното обратно действие ще доведе до автоматични загуби по вече сключени договори за кредит и редица проблеми свързани с изпълнението им. Не са ясни възможностите на пазара да се адаптира към подобна рязка промяна.
4. Фискалният ефект ще бъде изцяло негативен вследствие на намалените данъчни приходи, закритите работни места и намаленото потребление, поради затрудненият достъп до кредит.
5. Не на последно място законопроектът няма предварителна цялостна оценка на въздействието, съгласно глава „Втора“ от ЗНА, която предстои да влезе в сила на 4 ноември 2016 г. (обн. ДВ 34 / 3 май 2016 г.). Съобразяването с приети но невлезли в сила нормативни актове е правопорядъчно поведение, което е признато от практиката на съда и



БНП ПАРИБА
лични финанси

административните органи в България. Следователно при упражняването на законодателна инициатива следва да бъдат полагани съответните усилия и от представителите на Суверена при упражняването на законодателната инициатива (в този смисъл е и приемането на цит. глава „Втора“ от ЗНА).

6. Така предложеният законопроект няма да реши нито един от посочените в мотивите към него проблеми, а само ще създаде нови. При разглеждането му следва да бъдат привлечени широк кръг заинтересовани страни, БНБ, КФН и др., които да изразят становище относно размера на надбавката и потенциалните ефекти. За да бъде стабилна стопанската среда трябва да бъде предвиден *vacatio legis* от поне 6 мес.

Моля, в случай на необходимост да се свържете с Нас:

БНП Париба Пърсънъл Файненс ЕАД
гр. София, ж.к. Младост 4
Бизнес Парк София, сгр. 14
тел.: 02 / 91 54 100
e-mail: legal@bnpparibas-pf.bg

Поздрави,

Владимир Вълканов
Главен юристконсулт
БНП Париба Пърсънъл Файненс ЕАД